

Raad van Toezicht
NVI, Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen
Postbus 279
1400 AG BUSSUM
T: 035-6994210 F: 035-6945045

Uitspraak van de Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de Raad, gegeven op 11 december 2012

in de zaak van

, handelend als bewindvoerder van
wonende te,
verder te noemen "klager"

tegen:

Lindorff B.V. te Zwolle
verder te noemen "verweerster",
vertegenwoordigd door

De procedure:

Klaagster heeft bij brief van 10 april 2012, later bij brief van 23 juli 2012, een klacht ingediend bij de NVI.

Pogingen om de klacht in der minne af te doen hebben niet tot het gewenste resultaat geleid. Partijen hebben alle stukken betrekking hebbend op het geschil overgelegd.

Bij verweerschrift van 28 augustus 2012 heeft verweerster, mede onder verwijzing naar eerdere correspondentie met klagster, inhoudelijk gereageerd op de klacht. Zij heeft daarbij een aantal bijlagen gevoegd. Bij e-mail van 22 oktober 2012 heeft klager op dit verweer en de bijlagen gereageerd onder overlegging van bijlagen.

De voorzitter van de Raad heeft besloten dat partijen niet uitgenodigd zullen worden om ter zitting hun standpunten mondeling toe te lichten, nu de klacht voldoende schriftelijk is toegelicht.

Beoordeling van het beroep:

1. Het standpunt van klagster betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

Klager is bewindvoerder van mevrouw, op wie bedrijf X een vordering pretendeert te hebben. Bedrijf X heeft verzuimd facturen aan de bewindvoerder aan te bieden, waardoor een betalingsachterstand kon ontstaan. Verweerster heeft op verzoek van klager schriftelijk inzage verschaft in de details van de facturen die de hoofdsom van de vordering vormen. Er is verweer gevoerd tegen de vordering en ondanks dat meent verweerster mevrouw..... te moeten blijven staken. Daarbij is door verweerster de indruk gewekt, dat zij met de bewindvoerder een betalingsafpraak zou hebben gemaakt.

2. Het standpunt van verweerster betreft - samengevat en in hoofdzaak - het volgende:

Verweerster stelt dat Lindorff Purchase B.V. de vordering heeft gekocht van BEDRIJF X, waarvan mevrouw schriftelijk in kennis is gesteld. Vervolgens zijn mevrouw en klager als bewindvoerder tot betaling gemaand. De schuld van mevrouw is ontstaan na

datum instelling bewind. Verweerster legt de correspondentie over, waaruit blijkt, dat zij steeds behoorlijk op de brieven van klager heeft gereageerd. Zij ontkent enige regel te hebben overtreden.

3. De Raad beoordeelt de klacht als volgt.

De Raad is echter uitsluitend belast met het toezicht op de gedragsregels die gelden voor leden van de NVI. De vraag of en in hoeverre is gehandeld in strijd met bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek - contractuele bepalingen daaronder begrepen - blijft derhalve buiten de beoordeling. De Raad is niet bevoegd het inhoudelijke geschil tussen partijen te beoordelen. Op grond daarvan kan en zal de Raad zich niet uitlaten over de vraag of en zo ja, in hoeverre BEDRIJF X en in het verlengde daarvan verweerster terecht een vordering pretendeert op klager dan wel op mevrouw..... Een oordeel over die vraag komt uitsluitend toe aan de gewone (burgerlijke) rechter, alwaar een geschil daarover aanhangig kan worden gemaakt.

In zoverre is klager dan ook niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Uit de klacht kan de Raad niet begrijpen welke regel verweerster - naar de mening van klager - overigens zou hebben overtreden. Verweerster heeft bij herhaling op correcte wijze uiteengezet aan verweerster op grond waarvan zij een vordering pretendeert en de overgelegde correspondentie geeft geen enkel aanknopingspunt voor enig verwijtbaar handelen aan de zijde van verweerster. Het enkel bij herhaling aanschrijven van een debiteur dan wel diens bewindvoerder leidt zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet tot het oordeel dat van stalken sprake zou zijn.

Vorenstaande overwegingen leiden ertoe dat de Raad van oordeel is dat niet is komen vast te staan dat verweerster in strijd heeft gehandeld met de voor haar geldende gedragsregels.

Het vorenstaande leidt ertoe dat klager deels niet ontvankelijk is in zijn klacht en dat de klacht voor het overige ongegrond is.

Uitspraak:

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen verklaart klager deels niet ontvankelijk in de klacht;
verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te 's-Gravenhage op 11 december 2012.

De Raad van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van Incasso-ondernemingen

De heer mr. L.F.A. Husson, voorzitter, mr. R. Brand en mr. J.P.G. Berkelaar, leden

Voor deze



L.F.A. Husson
voorzitter